

Číslo: PP/0037/08/25

Dňa: 18.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: bumo, s.r.o., sídlo: Bauerova 1205/7, Košice – mestská časť Sídliisko KVP 040 23, IČO: 56 288 913, na základe dohľadu na diaľku vykonaného s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 1266/OMP/2025, začatého dňa 13.03.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“), s pokračovaním v dňoch 14.03.2025, 03.04.2025, 04.04.2025 a následne v dňoch 11.08.2025 a 12.08.2025, s ukončením dňa 13.08.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.pneuking.sk> v čase dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, nakoľko v Obchodných podmienkach v časti Záverečné ustanovenia bolo uvedené:....., *Práva spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu vyplývajúceho zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a zákona č. 108/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe*

zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mi o prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.....“,

pre porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 v nadväznosti na § 15 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, t.j. spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku (ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné), keď i napriek tomu, že v Obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.pneuking.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v časti IV. Odstúpenie od zmluvy bod 2. bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia s tovaru (formulár na odstúpenie sa nachádza v časti na stiahnutie).“, spotrebiteľom na uvedenom online rozhraní <https://www.pneuking.sk> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, |

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00370825. |

O d ô v o d n e n i e

Inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bol dňa 13.03.2025 začatý výkon dohľadu na diaľku zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 1266/OMP/2025. Výkon dohľadu bol začatý v sídle Inšpektorátu vykonaním fiktívnej objednávky, prijatie ktorej bolo potvrdené obchodníkom - dohliadanou osobou pod č. 20250570 a vytlačením podkladov z online rozhrania <https://www.pneuking.sk>, prevádzkovaného dohliadanou osobou. Výkon dohľadu na diaľku pokračoval v sídle Inšpektorátu dňa 14.03.2025 zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku dohliadanej osobe (s doručením dňa 25.03.2025), a v dňoch 03.04.2025 a 04.04.2025 spísaním inšpekčného záznamu z vykonaného dohľadu, ktorý bol dňa 08.04.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný dohliadanej osobe (s doručením dňa 23.04.2025). Výkon dohľadu na diaľku následne pokračoval dňa 11.08.2025 v sídle Inšpektorátu opätovným vytlačením podkladov z online rozhrania <https://www.pneuking.sk> a bol ukončený v sídle Inšpektorátu spísaním inšpekčného záznamu z vykonaného dohľadu v dňoch 12.08.2025 a 13.08.2025. Dňa 18.08.2025 bol inšpekčný záznam z vykonaného dohľadu zaslaný dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“), s doručením dňa 20.08.2025.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené:

- porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.pneuking.sk> v čase dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajú sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, nakoľko v Obchodných podmienkach v časti Záverečné ustanovenia bolo uvedené:....., *Práva spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu vyplývajúceho zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a zákona č. 108/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.....*“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

- porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 15 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, t.j. spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku (ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné), keď i napriek tomu, že v Obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.pneuking.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v časti IV. Odstúpenie od zmluvy bod 2. bolo uvedené: *„Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia s tovaru (formulár na odstúpenie sa nachádza v časti na stiahnutie).“*, spotrebiteľom na uvedenom online rozhraní <https://www.pneuking.sk> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a k porušeniu § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm.

a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 17.09.2025, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.09.2025. Listom zo dňa 14.10.2025, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 29.10.2025, bol účastník konania upovedomený o oprave Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 17.09.2025.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakované.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku, prílohou ktorého bolo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 14.03.2025, ktoré bolo účastníkovi konania (dohliadanej osobe) doručené dňa 25.03.2025.

Účastník konania nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, ako aj v upovedomení o oprave, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo

pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 15 ods. 4 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný poskytnúť informácie podľa odseku 1 spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku; ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, ako aj porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Keďže účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, ako aj v upovedomení o oprave nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase dohľadu.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania (dohliadaná osoba) uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom sú uzatvárané výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, pričom ponuka tovaru bola v čase výkonu dohľadu dostupná na online rozhraní <https://www.pneuking.sk>, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania. Za účelom overenia funkčnosti online rozhrania bola inšpektormi SOI pod utajenou identitou vytvorená fiktívna objednávka, ktorá bola následne zrušená.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.pneuking.sk> v čase dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), keďže sa odvolával na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, nakoľko v Obchodných podmienkach v časti Záverečné ustanovenia bolo uvedené:....., *Práva spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu vyplývajúceho zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a zákona č. 108/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.....*“, čím spotrebiteľovi upieral právo na informácie podľa aktuálnej platnej právnej úpravy, t.j. v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., ktorý upravuje okrem iného aj povinnosti obchodníka súvisiace s uzatváraním zmlúv, ktorých predmetom je poskytnutie produktu za

odplatu alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka, napr. informácie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, informácie o právach a povinnostiach spotrebiteľa po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo informácie o právach spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník). Zároveň bolo vykonaným dohľadom na diaľku zistené, že na online rozhraní <https://www.pneuking.sk> nebol spotrebiteľovi poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy i napriek tomu, že v čase výkonu dohľadu zverejnených Obchodných podmienkach v časti IV. Odstúpenie od zmluvy bode 2. bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia s tovaru (formulár na odstúpenie sa nachádza v časti na stiahnutie).“ Na online rozhraní, ktoré bolo predmetom výkonu dohľadu, nebola nájdená žiadna časť na stiahnutie, formulár nebol poskytnutý ani v emaili potvrdzujúcom objednávku. Z inšpekčného záznamu, spísaného z dohľadu na diaľku vykonaného v dňoch od 11.08.2025 do 13.08.2025, vyplynulo, že vyššie popísané zistené nedostatky v online rozhraní <https://www.pneuking.sk> naďalej pretrvávali.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č.108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej

správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č.108/2024 Z.z.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, ako aj vzhľadom na porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), ale odvolával sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty a s vyššie citovaným článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať len na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 ods.1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., zakotvujúceho subjektívne právo spotrebiteľa na informácie ako jednu zo základných zásad ochrany spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na informácie o tovare, službe

a o obchodníkovi pred uzavretím zmluvy aj počas jej trvania v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Zároveň má obchodník povinnosť tieto informácie poskytnúť, ide teda o vzájomne korelujúce právo a povinnosť. Ak je účinný nový zákon, jeho aplikácia nie je vecou voľby, ale právnej povinnosti. Odkazovanie sa na zrušené ustanovenia znamená nesprávnu aplikáciu práva (error in iure) a vedie k nezákonnému zásahu do práv spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na povahu protiprávneho konania spočívajúceho v upieraní práva na informácie s odvolaním sa na už neplatné právne predpisy, ktorého protiprávnosť má formálny aj materiálny rozmer, ide o nesprávnu aplikáciu práva, aj o faktické porušenie zákonného práva spotrebiteľa, ide teda o protiprávny zásah do práv spotrebiteľa, ktorý zakladá zodpovednosť subjektu, v danom prípade účastníka konania, za porušenie právnych povinností. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol aj na účastníkom konania porušenie informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, pričom práve pri zmluvách uzavretých mimo prevádzkových priestorov alebo uzavretých na diaľku sa informačná povinnosť považuje za kľúčovú. Neposkytnutím formulára na odstúpenie od zmluvy účastník konania nesplnil povinnosť ustanovenú zákonom a spotrebiteľovi fakticky znemožnil alebo sťažil uplatnenie zákonného práva na odstúpenie od zmluvy. Ak obchodník neposkytne formulár na odstúpenie od zmluvy, spotrebiteľ nemusí poznať presný postup odstúpenia, môže byť odradený od výkonu svojho práva a môže zmeškať zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy. Z hľadiska právneho následku ide teda o porušenie informačnej povinnosti, ktoré spôsobuje zásah do práv spotrebiteľa a oslabuje jeho zmluvné postavenie.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI, pričom správny orgán zároveň vzal do úvahy, že spotrebiteľský podnet, ktorý bol v rámci výkonu dohľadu využitý, poukazoval na nedostatky predmetného online rozhrania už dňa 14.02.2025. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Správny orgán ďalej prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov (v oblasti ochrany spotrebiteľa). Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto

konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihladené.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihladol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. V neposlednom rade správny orgán vzal do úvahy fakt, že podnet spotrebiteľa, ktorý bol v rámci výkonu dohľadu využitý, bol vyhodnotený ako opodstatnený, čo správny orgán vníma ako príťažujúcu okolnosť.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od
a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,

c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),

d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., ktorý považuje správny orgán za najzávažnejší.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a) a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z., vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, verejne prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahol obrat vo výške 177 143,-€ (tržby z predaja tovarov a služieb za uvedené obdobie predstavovali sumu 177 143,- €), teda 2% zo sumy 177 143,-€ predstavujú sumu 3542,86 €. V danom prípade orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie zákazu a povinností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pokutu vo výške od 200 € do 2% obratu, najviac však 200 000 eur, teda správny orgán s poukazom na uvedené stanovil výšku pokuty v rozpätí od 200 € do 3542,86 eur.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom

navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. |

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0100/08/25

Dňa: 18.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: The Hoan Ngo, miesto podnikania: 072 22 Strážske, Mierová 630/91, IČO: 44 342 799, na základe kontroly vykonanej dňa 07.08.2025 v prevádzkarni: Shopping centrum - hračky, textil, obuv, rozličný tovar, Mierová 33, Strážske (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“),

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 07.08.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 4 druhy hračiek (*Plastový kočiar Art.NR.5011E á 6,90 € kontrolovaných 7 ks, plastový štekajúci pes na batérie á 3,90 € kontrolovaných 7 ks, Family small toys, sewing machine – šijací stroj, hračka na batérie NO.8804-4 á 6,30 €, DINO CAR autíčko na diaľkové ovládanie NO.1000-6 á 8,90 € kontrolované 3 ks*) v celkovej hodnote 165,30 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom v čase kontroly sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali predmetné výrobky – hračky s nasledujúcimi nedostatkami:

1. Plastový kočiar Art. NR.5011E á 6,90 €, kontrolovaných 7 ks v hodnote 48,30 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia a riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba cudzom, nie v štátnom jazyku

takto: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt. Figyelem! Az apró alkatrészek. Lenyelése fulladást okozhat! ANAYGA : Hőre lagyulo műanyag....“ Výrobca : Dorextoys. HU, MADE IN EU, - 36 HONAP MONTH,

2. *plastový štekajúci pes na batérie á 3,90 € kontrolovaných 7 ks v hodnote 27,30 €, na výrobku bol zo spodnej časti nalepený štítok s údajmi : Fabricado en R.P.C., označenie CE, MADE IN CHINA, piktogram obmedzujúci vek používateľa hračky – nevhodné pre deti do 3 rokov, hračka na batérie 2 x 1,5 V AA.V zmysle požiadaviek STN EN 62115 chýbali inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami, ktoré musia obsahovať podľa potreby tieto základné pokyny, ak je to primerané: „ batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo používať dohromady nové a použité batérie, vybité batérie sa musia vybrať z hračky. “, chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky,*

3. *Family small toys, sewing machine – šijací stroj, hračka na batérie NO.8804-4 á 6,30 € v hodnote 63,00 €, MADE IN CHINA, označenie CE, hračka na batérie 2 x 1,5 V AA.V zmysle požiadaviek STN EN 62115 chýbali inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami, ktoré musia obsahovať podľa potreby tieto základné pokyny, ak je to primerané: „ batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo používať dohromady nové a použité batérie, vybité batérie sa musia vybrať z hračky. “,*

4. *DINO CAR autíčko na diaľkové ovládanie NO.1000-6 á 8,90 € kontrolované 3 ks v hodnote 26,70 €, MADE IN CHINA, označenie CE, hračka na batérie 2 x 1,5 V AA.V zmysle požiadaviek STN EN 62115 chýbali inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami, ktoré musia obsahovať podľa potreby tieto základné pokyny, ak je to primerané: „ batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo používať dohromady nové a použité batérie, vybité batérie sa musia vybrať z hračky. “ Na hračke bol uvedený piktogram, obmedzenie používateľa hračky a to nevhodné pre deti do 3 rokov. Dôvod, pre ktorý bol výrobcom obmedzený vek používateľa hračky bol uvedený v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „ WARNING: CHOCING HAZARD- Small parts. Not for children under 3 years. “;*

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 07.08.2025) neposkytol orgánu požadované ES vyhlásenia o zhode k 4 druhom kontrolovaných výrobkov ((*Plastový kočiar Art.NR.5011E á 6,90 € kontrolovaných 7 ks, plastový štekajúci pes na batérie á 3,90 € kontrolovaných 7 ks, Family small toys, sewing machine – šijací stroj, hračka na batérie NO.8804-4 á 6,30 €, DINO CAR autíčko na diaľkové ovládanie NO.1000-6 á 8,90 € kontrolované 3 ks*) v celkovej hodnote 165,30 €, nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 07.08.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni,

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 3.000,- eur slovom tritisíc eur

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01000825.

Odôvodnenie

Dňa 07.08.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Shopping centrum – hračky, textil, obuv, rozličný tovar, Mierová 33, Strážske. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby (vedúca prevádzky).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 07.08.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 4 druhy hračiek (*Plastový kočiar Art.NR.5011E á 6,90 € kontrolovaných 7 ks, plastový štekajúci pes na batérie á 3,90 € kontrolovaných 7 ks, Family small toys, sewing machine – šijací stroj, hračka na batérie NO.8804-4 á 6,30 €, DINO CAR autíčko na diaľkové ovládanie NO.1000-6 á 8,90 € kontrolované 3 ks*) v celkovej hodnote 165,30 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), a to konkrétne:

1. *Plastový kočiar Art. NR.5011E á 6,90 €, kontrolovaných 7 ks v hodnote 48,30 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia a riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba cudzom, nie v štátnom jazyku* takto: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt. Figyelem! Az apró alkalatrészek. Lenyelése fulladást okozhat! ANAYGA : Höre lagyulo müanyag....“ Výrobca : Dorextoys. HU, MADE IN EU, - 36 HONAP MONTH,

2. *plastový štekajúci pes na batérie á 3,90 € kontrolovaných 7 ks v hodnote 27,30 €, na výrobku bol zo spodnej časti nalepený štítok s údajmi : Fabricado en R.P.C., označenie CE, MADE IN*

CHINA, piktogram obmedzujúci vek používateľa hračky – nevhodné pre deti do 3 rokov, hračka na batérie 2 x 1,5 V AA.V zmysle požiadaviek STN EN 62115 chýbali inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami, ktoré musia obsahovať podľa potreby tieto základné pokyny, ak je to primerané: „*batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo používať dohromady nové a použité batérie, vybité batérie sa musia vybrať z hračky.*“, chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky,

3. *Family small toys, sewing machine – šijací stroj, hračka na batérie NO.8804-4 á 6,30 € v hodnote 63,00 €, MADE IN CHINA, označenie CE, hračka na batérie 2 x 1,5 V AA.V zmysle požiadaviek STN EN 62115 chýbali inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami*, ktoré musia obsahovať podľa potreby tieto základné pokyny, ak je to primerané: „*batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo používať dohromady nové a použité batérie, vybité batérie sa musia vybrať z hračky.*“,

4. *DINO CAR autíčko na diaľkové ovládanie NO.1000-6 á 8,90 € kontrolované 3 ks v hodnote 26,70 €, MADE IN CHINA, označenie CE, hračka na batérie 2 x 1,5 V AA.V zmysle požiadaviek STN EN 62115 chýbali inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami*, ktoré musia obsahovať podľa potreby tieto základné pokyny, ak je to primerané: „*batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo používať dohromady nové a použité batérie, vybité batérie sa musia vybrať z hračky.*“ Na hračke bol uvedený piktogram, obmedzenie používateľa hračky a to nevhodné pre deti do 3 rokov. Dôvod, pre ktorý bol výrobcom obmedzený vek používateľa hračky bol uvedený v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „*WARNING: CHOCING HAZARD- Small parts. Not for children under 3 years.*“;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 07.08.2025) neposkytol orgánu požadované ES vyhlásenia o zhode k 4 druhom kontrolovaných výrobkov (*Plastový kočiar Art.NR.5011E á 6,90 € kontrolovaných 7 ks, plastový štekajúci pes na batérie á 3,90 € kontrolovaných 7 ks, Family small toys, sewing machine – šijací stroj, hračka na batérie NO.8804-4 á 6,30 €, DINO CAR autíčko na diaľkové ovládanie NO.1000-6 á 8,90 € kontrolované 3 ks*) v celkovej hodnote 165,30 € nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 07.08.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 14.10.2025, doručeným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk vo forme listinného rovnopisu dňa 21.10.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 07.08.2025 prítomná zamestnankyňa účastníka konania (vedúca prevádzky) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla: „Hračky u ktorých boli zistené nedostatky sme ihneď stiahli z predaja a požadované doklady zašleme.“

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný

- d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu a povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 07.08.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 165,30 € napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek.

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 07.08.2025 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne do 5 pracovných dní uvedené informácie a doklady týkajúce sa kontrolovaných hračiek predložil orgánu dohľadu.

Účastník konania dňa 11.08.2025 (a v krátkom časovom rozpätí aj nasledujúci deň 12.08.2025) elektronickou poštou (emailom) doručil na Inšpektorát požadované nadobúdacie doklady (doklad č. KL 4619274 od dodávateľa LONG CHEN HUNGARY Kft 1108 Bp. Szövöszék ut.2 zo dňa 18.05.2025/hračky označené č.1,2,4/, dodací list č.02 -4802702 zo dňa 20.09.2024 od dodávateľa EIG Trading s.r.o., Krizovnicka 86/6 110 00 Staré Mesto/hračka označená č.3/ a fotokópie štítkov obsahujúce požadované informácie o výrobkoch (hračkách) v štátnom jazyku. Účastník konania informoval orgán dohľadu o odstránení zistených nedostatkov zaslaním fotokópií štítkov, na ktorých sú uvedené údaje o výrobku a bezpečnostné upozornenie v štátnom jazyku, doplnil inštrukcie na hračky na batérie, u ktorých tieto chýbali alebo boli uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku. Zároveň účastník konania uviedol, že ES vyhlásením o zhode na vyššie požadované výrobky nedisponuje, teda na požiadanie orgánu dohľadu neposkytol požadované ES vyhlásenia o zhode na vyššie špecifikované výrobky s nedostatkami, uvedené v bode č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 07.08.2025, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie nápravného opatrenia v čase kontroly s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade ide o stiahnutie výrobkov s nedostatkami z predaja, konštatované zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, vníma správny orgán kladne, zároveň správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov, ktoré boli zistené v čase kontroly a následne konštatované v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI, nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Navyiac, ako je zrejmé aj z výroku rozhodnutia, účastník konania nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) požadované doklady na preukázanie zhody hračky.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 156,30 € na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný predtým, ako sprístupniť hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, o.i. či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaje môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov-deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovaným 4 druhom hračiek. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uložennej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0106/08/25

Dňa: 21.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Latorica MK s.r.o., sídlo: Hlavná 157/18, Veľké Kapušany 079 01, IČO: 51 973 685, na základe kontroly vykonanej dňa 10.09.2025 v prevádzkarni: Latorica – drogeria, papiernictvo, Hlavná 157/18, Veľké Kapušany (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“) s pokračovaním a ukončením dňa 22.09.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“),

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly 10.09.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek (*farbičky COLOR COLLECTION KREDKI olówkove OFFICE® (12ks), EAN: 5907503865646 á 0,99€, kontrolované 4 ks, bublifuk FOOTBall CLUB 55ml, INDEX 468174 BM55, My BUBBLE á 0,40€ kontrolovaných 12 ks, maľovanie s číslami Painting by numbers ROYAL & LANGNICKEL, PJS41-3T á 6,80 € kontrolovaný 1 ks*) v celkovej hodnote 15,56 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a to konkrétne:

1.farbičky COLOR COLLECTION KREDKI olówkowe OFFICE® (12ks), EAN: 5907503865646 á 0,99 € kontrolované 4 ks v hodnote 3,96 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky (krátka informácia o osobitom nebezpečenstve) bolo uvedené v cudzom (poľskom) jazyku, nie v štátnom jazyku

takto: „Ostrzeżenie: Produkt nie nadają się dla dzieci poniżej 3 lat ponieważ zachodzi ryzyko zranienia lub połknięcia...” “

2.bublifuk FOOTBall CLUB 55ml, INDEX 468174 BM55, My BUBBLE á 0,40€ kontrolovaných 12 ks v hodnote 4,80 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky (krátka informácia o osobitom nebezpečenstve) bolo uvedené v cudzom (poľskom) jazyku, nie v štátnom jazyku takto: „Ostrzeżenia: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Małe elementy. Ryzyko połknięcia, uduszenia...” “

3.maľovanie s číslami Painting by numbers ROYAL & LANGNICKEL, PJS41-3T á 6,80 € kontrolovaný 1 ks v hodnote 6,80 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky (krátka informácia o osobitom nebezpečenstve) bolo uvedené v cudzích jazykoch (English, Francais, Español), nie v štátnom jazyku. Napr. v anglickom jazyku bolo uvedené takto: „CAUTION! Not recommended for children under the age of 3 due to small parts. For use under adult supervision ...“, |

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01060825. |

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.09.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: Latorica – drogéria, papiernictvo, Hlavná 157/18, Veľké Kapušany). Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby (predavačke). Dňa 22.09.2025 bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam bez prítomnosti kontrolovanej osoby, ktorý bol v ten istý deň zaslaný prostredníctvom portálu www.slovensko.sk kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“), s dorúčením dňa 22.09.2025.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď kontrolovaná osoba ako distribútor na trhu sprístupnila a v čase kontroly dňa 10.09.2025

v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkala 3 druhy hračiek (*farbičky COLOR COLLECTION KREDKI olówkove OFFICE® (12ks), EAN: 5907503865646 á 0,99€, kontrolované 4 ks, bublifuk FOOTBall CLUB 55ml, INDEX 468174 BM55, My BUBBLE á 0,40€ kontrolovaných 12 ks, maľovanie s číslami Painting by numbers ROYAL & LANGNICKEL, PJS41-3T á 6,80 € kontrolovaný 1 ks*) v celkovej hodnote 15,56 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a to konkrétne:

1.farbičky COLOR COLLECTION KREDKI olówkove OFFICE® (12ks), EAN: 5907503865646 á 0,99 € kontrolované 4 ks v hodnote 3,96 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky (krátka informácia o osobitom nebezpečenstve) bolo uvedené v cudzom (poľskom) jazyku, nie v štátnom jazyku takto: „Ostrzeżenie: Produkt nie nadaja sie dla dzieci poniżej 3 lat ponieważ zachodzi ryzyko zranienia lub polknięcia...” “

2.bublifuk FOOTBall CLUB 55ml, INDEX 468174 BM55, My BUBBLE á 0,40€ kontrolovaných 12 ks v hodnote 4,80 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky (krátka informácia o osobitom nebezpečenstve) bolo uvedené v cudzom (poľskom) jazyku, nie v štátnom jazyku takto: „Ostrzeżenia: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Male elementy. Ryzyko polknięcia, uduszenia...” “

3.maľovanie s číslami Painting by numbers ROYAL & LANGNICKEL, PJS41-3T á 6,80 € kontrolovaný 1 ks v hodnote 6,80 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky (krátka informácia o osobitom nebezpečenstve) bolo uvedené v cudzích jazykoch (English, Francais, Español), nie v štátnom jazyku. Napr. v anglickom jazyku bolo uvedené takto: „CAUTION! Not recommended for children under the age of 3 due to small parts. For use under adult supervision ...” “

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 22.10.2025, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k podkladom pre rozhodnutie, ako aj k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa vyjadril.

V čase kontroly dňa 10.09.2025 prítomná zamestnankyňa účastníka konania (predavačka) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že výrobky ihneď počas kontroly stiahli, požadované doklady doručia na SOI a inšpekčný záznam odovzdá nadriadeným.

Dňa 23.09.2025 bolo na Inšpektorát elektronickou poštou (emailom) doručené vyjadrenie účastníka konania (kontrolovanej osoby) k inšpekčnému záznamu, doručenému účastníkovi konania dňa 22.09.2025, v ktorom účastník konania uviedol, že na základe inšpekčnej kontroly zo dňa 10.09.2025 okamžite stiahli z predaja tovar, u ktorého boli zistené nedostatky počas kontroly. Kontrolované hračky uvedené pod číslami 4.1.,4.2,4.3 momentálne nepredávajú. Okamžite zahájili komunikáciu s distribútorom a vyžiadali si návod v úradnom jazyku, ktorý aj doplnili. Nadobúdacie doklady predložili tak ako bolo určené v inšpekčnom zázname. K certifikátu o zhode účastník konania uviedol, že tak ako je uvedené v inšpekčnom zázname, všetky výrobky sú označené znakom CE. Citujúc ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z.z. („*O hračke s označením CE sa predpokladá, že spĺňa požiadavky ustanovené týmto zákonom. Označenie CE sa môže umiestniť na hračku, len ak bolo vydané ES vyhlásenie o zhode podľa § 11.*“) účastník konania dodal, že z uvedeného dôvodu nikdy nepožadovali od distribútora certifikát o zhode, lebo predpokladali, že výrobok spĺňa kritériá požadované zákonom. Napriek uvádzaným skutočnostiam zahájili jednanie s distribútormi, aby im dodali certifikát o zhode, avšak do dňa vyjadrenia sa im nepodarilo zabezpečiť požadovaný certifikát a účastník konania nevedel povedať, kedy im dodajú certifikát o zhode s tým, že keď im bude doručený, pošlú ho obratom.

Dňa 24.10.2025 bolo na Inšpektorát elektronickou poštou (emailom) doručené podanie účastníka konania označené ako „Začatie správneho konanie-vyjadrenie“, v ktorom účastník konania o.i. uvádza, že so zistenými skutočnosťami sa oboznámili a nemajú námietky. Vo svojom stanovisku účastník konania pri udeľovaní pokuty prosím o zohľadnenie toho, že obchod je momentálne v likvidácii, prebieha výpredaj s 50 % zľavou a bude zatvorený 31.12.2025. Ukončenie celého podnikania plánuje do konca roka 2026 z dôvodu nemoci manželky účastníka konania, ktorá sa starala a riadila celý obchod, no už sa pre chorobu (rakovina 4.stupňa) nemôže vôbec venovať tejto činnosti a účastník konania ako 71 ročný dôchodca má čo robiť, aby zabezpečil chod domácnosti a asistenciu manželke (cestovanie na onkológiu do Košíc a rôzne rehabilitácie).

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) *nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) *s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) *výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) *vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č.2.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.09.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 15,56 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Účastník konania bol pri kontrole dňa 10.09.2025 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne maximálne do 5 pracovných dní predložil nadobúdacie doklady ku kontrolovaným výrobkom, a to s presnou konkretizáciou a vyznačením poradového čísla v nadobúdacom doklade tak, aby bola hračka v nadobúdacom doklade jednoznačne identifikovaná, ako aj ES vyhlásenia o zhode k výrobkom so zistenými nedostatkami.

Z inšpekčného záznamu spísaného dňa 22.09.2025 v sídle Inšpektorátu z kontroly bez prítomnosti účastníka konania (kontrolovanej osoby) zameranej na vyhodnotenie dokladov doručených účastníkom konania (kontrolovanou osobou) dňa 12.09.2025 elektronickou poštou (emailom) na Inšpektorát, vyplýva, že účastník konania doručil požadované nadobúdacie doklady ku kontrolovaným hračkám (faktúry č. FV240810 zo dňa 03.07.2025 a č. FV251552 zo dňa 23.07.2025 od dodávateľa PAPIER LECHMAN s.r.o., Močarianska 5067, Michalovce). V súlade so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení zo dňa 23.09.2025 účastník konania dňa 24.09.2025 elektronickou poštou (emailom) doručil požadované ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným výrobkom.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Prijatie nápravného opatrenia s cieľom uskutočnenia nápravy, ako aj promptné odstránenie zistených nedostatkov (deklarované zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, ako aj vo vyššie popísanom vyjadrení účastníka konania zo dňa 23.09.2025), hodnotí správny orgán kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov, ktoré boli zistené v čase kontroly a následne konštatované v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI, je povinnosťou kontrolovanej osoby, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda

nie je možné sa od nich odchýliť. Subjektívne okolnosti uvádzané vo vyjadreniach účastníka konania na zdôvodnenie príčiny vzniku kontrolou zisteného protiprávneho stavu správny orgán vníma citlivo, zároveň však konštatuje, že zákon ich pri rozhodovaní vo veci neumožňuje zohľadniť ako dôvody zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností a teda ani ako dôvody upustenia od uloženia sankcie. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek zohľadňuje už len závažnosť protiprávneho konania, čas trvania a následky protiprávneho konania, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti (zákazu) vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu sankcie pristúpiť.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 15,56 € na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa

mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý pretrvával minimálne od sprístupnenia vyššie uvedených hračiek s nedostatkami na trhu, vychádzajúc z vyššie popísaných predložených nadobúdacích dokladov, kedy boli účastníkovi konania dodané kontrolované hračky s nedostatkami, až do prijatia nápravného opatrenia a odstránenia zistených nedostatkov, deklarovaných zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu a následne aj účastníkom konania vo vyjadrení zo dňa 23.09.2025.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenú na dolnej hranici zákonom stanoveného rozpätia, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.